

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIV Informativo semanal



INFO 726 23 de setiembre de 2013
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Un salvavidas ruso

Mundo

UN SALVAVIDAS RUSO PARA OBAMA Con la cuenta regresiva para el inicio del ataque contra Siria en marcha, el Congreso convocado para una difícil elección y el presidente norteamericano entrampado en la paradoja que él mismo describió como la del elegido para acabar con las guerras que está a punto de iniciar una, en un abrir y cerrar de ojos la crisis se desplazó hacía una zona menos riesgosa.
“UN SISTEMA FINANCIERO SIN CONTROL NOS LLEVA AL PRECIPICIO” La presidenta de honor de Attac, que lucha por regular los mercados financieros, cree que la austeridad es una patraña
LOS PERIÓDICOS, JUGUETES DE MULTIMILLONARIOS. Entre intereses políticos, grupos corporativos y aventureros comerciales, la gran prensa del mundo va de mano en mano, cambiando así sus estilos y especialmente sus contenidos. Muchos nombres que constituyeron un faro de orientación para el lector común, hoy lucen apagados y aguardando una nueva compra-venta.

Latinoamérica

BOLIVIA: UN CENSO AGROPECUARIO PARA PLANIFICAR SU SEGURIDAD ALIMENTARIA Vamos a poder consolidar una buena estadística que nos permita una adecuada planificación y una adecuada distribución de recursos (...) vamos a planificar para garantizar la seguridad alimentaria de las próximas generaciones.
ALLENDE Y LOS RIESGOS DE LA JUSTICIA SOCIAL Chile 40 aniversario del golpe: La República soñada y su tragedia**.** Allende es inagotable. Su perfil político, sus circunstancias y el proyecto que levantó le otorgan la singularidad de un sujeto único e irrepetible. Esta característica hace que Allende y el allendismo sigan produciendo nuevos reflejos a medida que pasa el tiempo
ARMAS QUÍMICAS EN PANAMÁ. Panamá tiene armas químicas en su territorio, pero no por voluntad propia, sino porque “fueron abandonadas por un tercer país”. los panameños sabemos cuál es.

Mundo

UN SALVAVIDAS RUSO PARA OBAMA

Jorge Gómez Barata

Con la cuenta regresiva para el inicio del ataque contra Siria en marcha, el Congreso convocado para una difícil elección y el presidente norteamericano entrampado en la paradoja que él mismo describió como la del elegido para acabar con las guerras que está a punto de iniciar una, en un abrir y cerrar de ojos la crisis se desplazó hacía una zona menos riesgosa.

Bastó una alusión del secretario de estado norteamericano John Kerry respecto a que: “Siria podía evitar el ataque si entregaba su arsenal químico…” para que su homologo ruso, Serguei Lavrov, diera forma a la propuesta de poner bajo control internacional el armamento químico

de Damasco que tampoco perdió tiempo y anunció su consentimiento. Francia, el Reino Unido y el Secretario General de la ONU saludaron la iniciativa. Un Obama que sonó aliviado, atrapó el cabo tirado por Moscú y pidió al Congreso aplazar una votación que se presumía adversa.

Aunque se trataba de una sugerencia de difícil realización, la propuesta puso en marcha la única iniciativa que en dos años de conflicto ha sido aceptada por las partes y con potencial sino para poner fin al conflicto, suficiente para propiciar cierto aflojamiento de las tensiones y dar una oportunidad a la diplomacia.

En cualquier caso se trata de una operación cuya realización supone riesgos letales. Remover y poner a buen recaudo un material mortífero en medio de un intenso conflicto bélico (no se ha hablado de alto al fuego), y atraer al teatro de operaciones a observadores internacionales dispuestos a correr riesgos letales, puede rozar lo imposible. Nadie, excepto los proveedores y la cúpula militar siria, conocen el tamaño ni la entidad del arsenal químico que se negocia. Por añadidura no se ha dicho una palabra de las armas químicas en poder de los sublevados.

Como era de esperar, apenas transcurridas 24 horas, al parecer forzado por alguna reacción siria, el presidente Vladimir Putin hizo declaraciones que ponen pausa a la ejecución de su propia iniciativa. “Es difícil -dijo- forzar un país a desarmarse cuando se prepara una agresión en su contra…”

Aunque el presidente ruso tiene razón respecto a la imposibilidad de negociar con un puñal en la garganta; es obvio que al aplazar la votación en el Congreso, Estados Unidos retiró el dedo del gatillo, aunque reclama acciones rápidas y creíbles. El encuentro que hoy jueves sostendrán los secretarios Lavrov y Kerry pudiera conllevar a precisiones y compromisos de las partes, aunque a la mesa le faltan dos patas: el gobierno de Damasco y los rebeldes o terroristas según son llamados.

Ese encuentro y probablemente ulteriores pronunciamientos dirán si Estados Unidos avanza hacía un “Día D” o si los destructores enfundarán sus cañones y regresan a sus bases de donde no debieron salir. En cualquier caso Lavrov tiene trabajo por hacer y el tiempo en contra. Allá nos vemos. (especial para ARGENPRESS.info)

“UN SISTEMA FINANCIERO SIN CONTROL NOS LLEVA AL PRECIPICIO

Joseba Elola

Susan George se levanta de la elegante mesa de madera de su silencioso apartamento parisiense, taza de té en mano, y se acerca a la biblioteca. Rebusca entre sus libros. Entresaca El Minotauro global,del economista griego Yanis Varoufakis. “Aquí está”, dice, satisfecha. “Pero esto solo es para yanquis interesados en las finanzas, como yo”, bromea. Sí, el mundo de las finanzas. Una de sus obsesiones, uno de sus caballos de batalla. La politóloga, filósofa y escritora norteamericana, afincada en París desde 1954, lleva toda la vida luchando, agitando conciencias. En los noventa lo hizo desde Greenpeace. Entre 1999 y 2006, como vicepresidenta en Francia de la Asociación para la Tasación de las Transacciones Financieras y la Ayuda al Ciudadano, organización que promueve el control de los mercados financieros. “Más vale que pongamos bajo control a estos locos”, dice en alusión a los banqueros en un momento de la entrevista, “¡hacen lo que quieren y los Gobiernos les animan a seguir haciéndolo!”.

A sus 79 años, Susan George es una mujer elegante y cultivada que habla desde la indignación. Exclama constantemente. Una especie de sistemático “¡será posible!” late bajo sus afirmaciones cuando analiza cómo funciona la sociedad en la que vivimos.

Con esa visión panorámica que le otorga su recorrido vital, la autora de El informe Lugano II (editado por Deusto) clama su verdad frente a un mundo que avanza, en su opinión, en dirección equivocada.

Pregunta. *¿Qué está pasando en este mundo en el que vivimos?*

Respuesta. ¿Dispone usted de tres horas? Bueno, es relativamente simple. Hemos permitido al capitalismo hacerse, virtualmente, con cada aspecto de la existencia humana; tenemos un sistema financiero que está completamente fuera de control, y ninguna autoridad parece querer controlarlo; hay una carrera entre las compañías multinacionales para hacerse con los recursos que quedan, ya sea energía, comida, tierra, agua, metales, oro... Y hace 10 años parecía que se estaba produciendo una toma de conciencia ecológica, pero eso parece haber desaparecido completamente.

P. *¿Y cómo explica usted la crisis en la que nos hallamos inmersos?*

R. Tenemos una crisis generalizada, una convergencia de varias crisis: la financiera, la de la creciente desigualdad engendrada por el capitalismo y la ecológica. Hay una crisis alimentaria y de agua que afecta cada vez a más gente, no solo a aquello que llamábamos el Tercer Mundo, también a los países ricos. Y por encima de todo ello está la crisis de la democracia: autoridades ilegítimas que no han sido elegidas por los ciudadanos son las que crean las reglas del juego. Hacia eso camina el mundo, y no es una dirección demasiado bella… Hemos permitido al capitalismo hacerse, virtualmente, con cada aspecto de la existencia humana"

P. *En su libro Sus crisis, nuestras soluciones, escribe usted: "La mayoría de las personas no necesitan más pruebas, ven perfectamente que el sistema no funciona ni para ellos, ni para sus familias, amigos o país".*

R. Bueno, depende de para quién. Para el 1% del 1% funciona. Y ese 1% del 1% ha decidido, desgraciadamente, que debemos tener desempleo, austeridad, sufrimiento de la población y pérdida de aquello que la clase trabajadora conquistó a lo largo de los últimos 50 años.

P. *¿El 1% del 1% es lo que usted denomina como "el grupo de Davos", los poderosos del mundo que se reúnen cada año en la localidad suiza? ¿Son ellos los que deciden realmente, o eso es una teoría conspirativa?*

R. No, yo no creo en conspiraciones, yo creo en el manejo de las situaciones en favor de determinados intereses. No es que ellos se reúnan y digan: "Bueno, vamos a derribar los derechos que la gente ha conquistado en los últimos 50 años". No, ellos se reúnen y dicen: "Tenemos demasiadas cargas sociales; hemos ganado 10 puntos del PIB en los últimos años y ahora queremos otros 10". Se trata de una convergencia de intereses. Luego la ideología neoliberal genera ideas que la gente se acaba creyendo, como esa que tanto se ha escuchado en España de "hemos vivido por encima de nuestras posibilidades". ¡Eso es una tontería!

P. *¿Podría explicar por qué es una tontería?*

R. El Estado español no pidió prestado para mejorar la educación, la sanidad, la cultura o cosas que beneficiaran a la población en general; pidió para salvar al sistema bancario tras la crisis inmobiliaria. España no estaba tan endeudada antes de la crisis. Proporcionalmente, estaba menos endeudada que los virtuosos alemanes, que son los que han sacado uno de esos números mágicos que aparecen en el Tratado de Maastricht: hay una cifra, el 3%, que marca el límite de déficit que los países no deben superar; la otra indica que no hay que endeudarse en más de un 60% del PIB. Nadie sabe de dónde vienen esas cifras; del Bundesbank, probablemente; pero ¿por qué es un 3% en vez de un 4%, o un 60% en vez de un 65%? Son cifras arbitrarias que además han sido rebatidas. Hace poco el FMI dijo que nos equivocamos con el rescate griego. La ATTAC ha publicado un estudio que muestra que de los 200.000 millones de dólares (153.000 millones de euros) que se entregaron a Grecia, el 77%, al menos, fue a parar a los bancos. Todo eso está basado en ideología. El sustento de la austeridad es una patraña. Sí, una patraña matemática y económica.

P. *¿Y qué habría que hacer para reinventarse el mundo?*

La humanidad se está yendo a tomar viento por las demandas de capital de un sistema productivo estúpido" Lo primero es poner el sistema financiero bajo control. Está operando conforme a sus propias reglas y nos va a llevar más allá del borde del precipicio. Los banqueros usan un lenguaje que los líderes políticos quieren creer, o no comprenden, no sé.

Pero el caso es que acaban haciendo lo que les viene en gana. Y no serán penalizados, ni irán a la cárcel, ni serán multados; seguirán haciendo locuras.

P. *¿Son ellos los que detentan el poder real?*

R. Sí, claro. Podríamos tener carteles electorales en las calles que digan: “Vote a Goldman Sachs, ¡elimine al intermediario!”. La banca es demasiado grande para quebrar, demasiado grande para que encarcelen a sus responsables; si es así, ¡es demasiado grande para existir! Mejor sería que por un lado estuviera la banca minorista, y por otro, la banca de inversiones, no las dos bajo un mismo techo. Y si la banca de inversión quiebra, que quiebre, ¡pero que no jueguen con nuestro dinero!

P. *¿Y qué más habría que hacer?*

R. Una vez controladas las entidades financieras, obligar a los bancos a contribuir a la transición verde. Esta es la idea central. Eso, además, permitiría crear empleo. Hay que controlar a la banca para que la gente no pierda sus ahorros, sus seguros, su salario… [RISAS] Probablemente [/RISAS] la gente esté más interesada en que se controle a estos bastardos por estos motivos. La otra razón es que hay que construir una sociedad sostenible, hacer la transición verde en transporte, hogares, agricultura. La humanidad se está yendo a tomar viento por las demandas de capital de un sistema productivo estúpido, mal organizado, que permite tremendas desigualdades. Tenemos que parar el calentamiento tan rápidamente como podamos; salvar las pequeñas granjas, dar la producción de alimentos a pequeños agricultores ecológicos… Hay que buscar la manera de sobrevivir. Estamos hablando del futuro de la humanidad. Ninguna generación en la historia, desde el Homo sapiens, ha estado enfrentada a un problema de semejante magnitud. Los Gobiernos miran a otro lado, los presidentes de las empresas piensan que esto ocurrirá cuando ellos ya no estén aquí… El capitalismo es un sistema que no permite pensar a largo plazo.

Cuatro propuestas

¿Una voz alternativa que debería ser escuchada? “Herman Daly, autor de Para el bien común. Hay libros de ecología muy interesantes, como este, que datan de los años ochenta”.
¿Una idea o medida concreta para un mundo mejor? “Controlar a los poderes financieros y conseguir que los bancos financien la transición verde. Se están poniendo parches en el sistema financiero y no se coge el toro por los cuernos”.

¿Un libro? The spirit level: why more equal societies almost always do better (Estado de ánimo: por qué las sociedades igualitarias casi siempre van mejor), de Richard Wilkinson y Kate Pickett. “Reducir la desigualdad es lo mejor que cualquier Gobierno puede hacer, y eso queda de manifiesto en este libro”.
¿Una cita? “Los que vienen al mundo para no cambiar nada no merecen ni atención, ni paciencia” (René Char, poeta francés).

Susan George suelta su larga parrafada consciente de que acaba de encontrar las palabras adecuadas para expresar lo que quería explicar. Considera que es fundamental profundizar en nuevas formas de democracia participativa. “La democracia está aplastada por la especulación”, dice, “y los ciudadanos pueden hacer muy poquita cosa con un simple voto”.

Su análisis se vuelve sombrío cuando sobrevuela Europa. Sostiene que la idea que guía a la Unión Europea es la de las grandes bondades de la privatización. “Acabaremos con un régimen extremadamente cruel; un régimen de las grandes multinacionales no se va a preocupar demasiado de la población. Excluirán a la gente como nunca se ha hecho hasta ahora”. También le preocupa el ocaso del Estado de bienestar. “El año que viene cumpliré 80 años y no quiero morir en una Francia gobernada por el Frente Nacional”, espeta.

P. *¿Y cree que eso puede suceder?*

R. Creo que están preparando la cama para los fascistas, les están preparando el bulevar. Mire Aurora Dorada en Grecia. ¡Eche la vista atrás, a los años treinta! Hitler fue elegido, no lo

olvidemos. En el caso italiano, hubo un golpe, pero Mussolini gozaba del apoyo de buena parte de la población; y Berlusconi no está muy lejos de Mussolini.

Fuente: El Correo de la Diáspora

LOS PERIÓDICOS, JUGUETES DE MULTIMILLONARIOS.

Roberto Savio.

(*)

Entre intereses políticos, grupos corporativos y aventureros comerciales, la gran prensa del mundo va de mano en mano, cambiando así sus estilos y especialmente sus contenidos. Muchos nombres que constituyeron un faro de orientación para el lector común, hoy lucen apagados y aguardando una nueva compra-venta. En el ring siempre habrá un Rupert Murdoch o Silvio Berlusconi, algún excéntrico mexicano o el espacio de la Internet para el próximo round.

Pocas personas saben hoy que cuando se crearon las primeras agencias de noticias en el siglo XIX, la Havas francesa y la británica Reuter dividieron el mundo entre ellas. La división siguió las fronteras de los dos imperios coloniales.

América Latina fue a parar a manos de Havas, mientras Reuter se quedó con Estados Unidos.

La primera agencia estadounidense que rompió el monopolio fue la United Press International (UPI), alegando que Estados Unidos no podía ser visto a través de los ojos británicos, un argumento muy parecido a la queja del Tercer Mundo contra el monopolio de información del Norte.

En el mundo de los medios, esta agencia era considerada un gigante, por lo que fue una sorpresa cuando en 1985 un millonario mexicano, Mario Vázquez Raña, compró la UPI por 41 millones de dólares y pronunció la célebre frase: “Yo tenía dos jets Falcon. Vendí uno y compré la UPI.”

Desde entonces, la concentración de medios en manos de multimillonarios ha proliferado. Los casos de Rupert Murdoch y Silvio Berlusconi son los más famosos. Algunos observadores ven en esto un giro a la derecha, impulsado por los que tienen dinero. No se trata de una teoría conspirativa. Simplemente 100 poseedores de un Ferrari tienden a tener una visión más coincidente sobre las cosas que, por ejemplo, los dueños de 100 Volkswagen.

Estados Unidos es un buen observatorio del mundo de la información. En efecto, la expresión medios de comunicación de masas (“mass media”) fue acuñada en ese país debido a que las ventas de los medios debían ser grandes para considerarse viables.

En Europa, los medios no se dirigían a las masas. El famoso Times de Londres (ahora en manos de Murdoch) vendía unas 50.000 copias y sus lectores eran la elite del Imperio Británico. Los periódicos europeos eran culturales, con artículos largos y bastante analíticos. Los medios de comunicación estadounidenses partieron en la dirección opuesta y así nacieron los mass media.

En las últimas semanas, una impresionante serie de prestigiosos periódicos estadounidenses fueron comprados por multimillonarios. El caso más conocido es The Washington Post, considerado el diario más influyente junto con The New York Times.

Durante los últimos 80 años, el Post estuvo en manos de la misma familia, los Graham. Jeffrey Bezos, fundador de la Amazon, lo compró por 250 millones de dólares, cifra que representa uno por ciento de los 25.000 millones de su fortuna personal. Amazon cuenta con una capitalización de mercado de 128.370 millones de dólares. La venta incluyó en el paquete otros varios periódicos locales, evaluados hace 10 años en 5.000 millones de dólares.

Este hecho es el golpe de muerte definitivo para los periódicos de propiedad familiar. Hubo un tiempo en que los Chandler eran propietarios de Los Angeles Times, los Copley del San Diego

Tribune, los Cowles del Minneapolis Star Tribune y los Bancroft de The Wall Street Journal (WSJ).

Aquellas familias defendieron la independencia y la identidad de sus periódicos. Es patente la diferencia entre el WSJ en los tiempos de los Bancroft y el de ahora, propiedad del omnipresente Murdoch.

The Boston Globe fue comprado por otro multimillonario, John Henry, por apenas 70 millones de dólares. El New York Times había pagado 1.100 millones de dólares en 1993 por el Globe.

¿Hasta cuándo seguirá siendo el NYT la última referencia del periódico familiar, en este caso propiedad de cuatro generaciones de la familia Sulzberger desde 1896? El NYT no sufre pérdidas, pero no deja de ser un pez mariposa en un mundo de tiburones. Tiene una capitalización de mercado de 1.670 millones frente a los 56.663 millones de activos de la Murdoch News Corporation, los 27.000 millones de la familia Bloomberg, los 93.860 millones de Facebook, o los 282.040 millones de Google. Dicho de otra forma, hoy en día la palabra la tiene el dinero. Y, según parece, la batalla por el futuro se librará en Internet.

Informe sobre los medios.

La Alianza de Medios Auditados informó recientemente sobre una reducción drástica en las ventas de revistas. Newsweek fue comprada en 2010 por un dólar, mientras otras revistas, como Vogue, Vanity Fair, Metropolitan y People, siguen por igual camino. Según la misma fuente, en Estados Unidos las suscripciones en línea subieron de 5,4 a 10,2 millones en el último año.

El NYT ha superado ya los 60.000 suscriptores gracias a una agresiva campaña en línea. Están seguros de que esto garantizará la viabilidad a largo plazo del periódico y así descartan la posibilidad de venta. Pero lo que se avecina en el horizonte es que la línea que separaba los medios de comunicación en cuanto a contenido, de las redes de distribución, se está volviendo borrosa. Google, Facebook, Microsoft y Yahoo buscan más noticias para transmitir, y más publicidad. Con la compra de Youtube y Zagat, Google se ha trasladado de lleno al campo del contenido.

Yahoo ha comprado un nuevo un sistema de microblogging que permite que 119 millones de usuarios publiquen rápidamente palabras e imágenes, por 1.100 millones de dólares, más del triple de los precios combinados de la venta del Post y del Globe. Nada más demostrativo de cómo los nombres de prestigio están a precio de saldo.

Sin embargo, los suscriptores en línea representan un cambio antropológico en relación al antiguo lector. Las suyas son mentes inquietas, ansiosas por cambiar de página, y esto hará que se reduzcan progresivamente los artículos extensos y los análisis. Este proceso se acentuará a medida que avance el cambio generacional.Un estudio detallado de la Universidad de París señala que entre las personas de entre 14 a 16 años se observa un período de atención más corto que el de sus padres, algo que cualquier profesor puede confirmar.

Asimismo, para los jóvenes está desapareciendo la frontera entre el periodismo tradicional y profesional y el llamado periodismo ciudadano, realizado por cualquier persona que quiera publicar noticias y fotos en la red.

Como resultado, cualquier texto de más de 850 palabras (como este artículo resumido a 1.037), se considera excesivamente largo para ser publicado. ¿Presagia esto un mundo mejor informado y más consciente?+ (PE/El Arca Digital)

* Roberto Savio. Periodista italiano. Fundador y presidente emérito de la agencia de noticias IPS (Inter Press Service) y publisher de Other News.   Fuente: Ecupress

Latinoamérica

BOLIVIA: UN CENSO AGROPECUARIO PARA PLANIFICAR SU SEGURIDAD ALIMENTARIA

El Censo Nacional Agropecuario 2013 arrancó hoy en Bolivia, con la finalidad principal de recoger datos destinados a contribuir a la planificación de políticas estratégicas que garanticen la seguridad alimentaria en el país andino amazónico.

El viceministro de Desarrollo Rural, Víctor Hugo Vásquez, consideró al censo como de "vital importancia" para el sector agrícola, y dijo que cuenta con el respaldo de las organizaciones sociales y de los municipios involucrados.

"Vamos a poder consolidar una buena estadística que nos permita una adecuada planificación y una adecuada distribución de recursos (...) vamos a planificar para garantizar la seguridad alimentaria de las próximas generaciones", enfatizó. Este recogimiento de datos se realizará entre el 15 de septiembre y el 15 de noviembre de este año.

El estatal Instituto Nacional de Estadística (INE) inició el domingo el Censo Agropecuario en la población de Caracollo del departamento de Oruro, en el oeste de Bolivia, y simultáneamente en el departamento de Chuquisaca (sur).

Se inicia el tercer Censo Agrario Nacional después de 59 años del primer Censo Agropecuario, que se realizó antes de la Revolución de 1952 y de la Reforma Agraria de 1953, y 29 años después del segundo, el que se hizo en 1984.

Según datos oficiales, el Instituto Nacional de Estadística (INE) movilizará a 7.500 empadronadores para el Censo Agrario 2013, que recabará información en 1,3 millones de unidades productivas.

Según la explicación del viceministro Vásquez, el censo agrario se basará en varios ejes temáticos sobre las necesidades y potencialidades productivas del país, las cuales se darán a conocer con las respuestas que den los productores en las dos boletas censales que responderán entre las comunidades y el mismo productor.

Por su parte, la ministra de Planificación, Viviana Caro, dijo que Bolivia precisa imperiosamente la "fotografía completa" de la producción agropecuaria para definir políticas agropecuarias en beneficio del país.

"Tenemos que hacer uso adecuado de nuestros recursos naturales, sobre todo los renovables. Con los datos del Censo se concretarán las metas de seguridad con soberanía alimentaria hasta el año 2025", manifestó.

También se conocerá cuántas maquinarias agrícolas existen y el tipo de estructura agraria con el que cuentan los productores.

En síntesis, dijo que el objetivo del empadronamiento es medir el potencial de producción de alimentos que tiene Bolivia, e identificar las principales necesidades de las organizaciones económicas productivas en varios sectores del país.

Un centenar de preguntas

La ministra Caro informó que la boleta del Censo Agropecuario 2013 está conformada de 136 preguntas y dividida en 16 capítulos, para poder recoger la información de las unidades censales referidas a superficie agropecuaria, campañas productivas y especies de la actividad ganadera.

"Cada brigada está compuesta por tres personas que serán de la comunidad y que hablen el idioma", agregó.

Ratificó que la información del censo no será tomada en cuenta para registrar el derecho propietario de la tierra o para cobrar impuestos como señala el Decreto Supremo 1716.

"Los productores no deben tener ninguna preocupación respecto a la boleta", señaló. El presupuesto asignado es de 20 millones de dólares. Los empadronadores recibirán 120 bolivianos por día más un bono de 10 bolivianos por pasajes (un total de 18 dólares diarios).

Un total de 7.500 empadronadores realizarán el levantamiento de la información en 1.3 millones de unidades productivas. "En el caso de una familia, será el jefe de familia quien dé la información; en una empresa va ser el presidente del directorio o el gerente; en una cooperativa será el responsable de la cooperativa", señaló Caro.

El censo agropecuario tiene un presupuesto de 13,2 millones de dólares; sin embargo, conforme a la planificación actualizada, se prevé un requerimiento de 20 millones de dólares, especialmente para costos de movilización, transporte y estipendios, ya se realizaron gestiones ante el Ministerio de Economía y el Banco Mundial, y ambos dieron un informe positivo.

Cronograma de operativos

De acuerdo con información del estatal INE, el Decreto Supremo 1716 establece que el Censo Nacional Agropecuario 2013 se realizará del 15 de septiembre al 15 de noviembre de 2013. Los operativos de campo se iniciarán el 15 de septiembre y concluirán el 31 de octubre en Chuquisaca y Oruro; En Beni y Pando comienzan el 23 de septiembre y concluirán el 7 de noviembre, y del 30 de septiembre al 14 de noviembre se hará en La Paz, Cochabamba, Potosí, Santa Cruz y Tarija.

El viceministro Vásquez aclaró que se puede iniciar el censo de manera gradual, porque en este caso se actualiza la información de las unidades productivas, por lo tanto se puede aplicar este inicio escalonado. "Para nosotros, lo más importante es lograr una completa coordinación con los productores, asociaciones y organizaciones sociales", remarcó.

El Censo Agropecuario 2013 se realizará durante 45 días y, por primera vez, cubrirá todo el territorio nacional, a diferencia de los anteriores empadronamientos que no recabaron datos en la totalidad del país.

ALLENDE Y LOS RIESGOS DE LA JUSTICIA SOCIAL

Chile 40 aniversario del golpe: La República soñada y su tragedia

Allende es inagotable. Su perfil político, sus circunstancias y el proyecto que levantó le otorgan la singularidad de un sujeto único e irrepetible. Esta característica hace que Allende y el allendismo sigan produciendo nuevos reflejos a medida que pasa el tiempo. La imitación es imposible, entonces el aura del original no deja de producir destellos confiables, es decir inútiles para la falsificación y en cambio indispensables para despertar la inspiración que requieren las obras nuevas. Por eso, luego de releer el libro Salvador Allende: ¿sueño o proyecto?, después de cinco años de su publicación, pienso en matices que quisiera precisar y reflexiones que añadir.

En primer lugar debo precisar un par de cuestiones que han sido recurrentes consultas de los lectores. Algunos han interpretado que tendí a encasillar las candidaturas de Allende de 1952 y 1958 en una matriz “frentepopulista”, una proyección de la izquierda de 1938, y a las de 1964 y 1970 en posiciones más radicales. Si eso surge de mi texto, he incurrido en una simplificación.

Reafirmo, sin embargo, que es posible considerar las dos primeras candidaturas como una “proyección” del esfuerzo unitario de 1938 sin por ello desvincularlas de las campañas de 1964 y 1970. En particular, pienso que la mirada externa sobre Allende, sobre todo la estadounidense, se modificó fuertemente por el triunfo de la Revolución Cubana en 1959. De este modo, mientras antes la izquierda chilena podía ser analizada como un factor emergente pero en un marco incontestable de dominio norteamericano en América Latina, a partir de la Revolución Cubana la izquierda chilena pasó a representar un grave peligro para los intereses estratégicos de Estados Unidos. Es evidente, además, que la experiencia cubana modificó y radicalizó el pensamiento de la mayoría de las corrientes que constituían el “allendismo”.

Un segundo tema sobre el que he sido consultado es respecto al concepto de dictadura del proletariado. Uno de los principales puntos de mi examen de la Unidad Popular es que los partidos que la integraban no tenían una total sintonía con la elaboración que Allende llamó “vía chilena al socialismo”. En el caso del Partido Comunista esta falta de sintonía se expresó mayormente en un plano puramente teórico y en relación precisamente con este concepto, como lo ha señalado el propio Luis Corvalán en uno de sus libros. No ignoro que dicha idea, en la interpretación comunista chilena, es una manera clásica de denominar una forma particular de democracia en la que el proletariado ejerce la hegemonía. El punto es otro: el conceptotenía (y tiene) una carga generada por el uso del término “dictadura” y por su práctica en los países de Europa del Este. En este sentido, constituía una pieza que no calzaba en el engranaje conceptual sostenido por Allende. En todo caso, es adecuado precisar que era una idea no sólo parte del bagaje teórico comunista sino también del que inspiraba a otros sectores de la Unidad Popular y del propio Partido Socialista.

Allende fue un orfebre de la política y supo aunar las diferencias en un ideario básico compartido. Reitero: aunar, más que zanjar. Allende era un demócrata en su práctica política, respetaba a los partidos como expresiones de voluntad colectiva, negociaba, limaba, comprometía, convencía.

Nunca fue un líder con rasgos autoritarios, siempre aceptó las críticas que le hacían los suyos y nunca las descalificó aunque no las compartiera. No es que le faltara carácter, capacidad de mando o claridad de propósitos. Por el contrario, tenía una recia personalidad uno de cuyos rasgos destacados era el coraje. Pero las decisiones que adoptó durante su gobierno calibraron cuidadosamente la opinión colectiva de quienes lo apoyaban. Si bien he sostenido que las diferencias de parecer en el allendismo eran legítimas y que no existen procesos revolucionarios, como era el de la Unidad Popular, que fueran lineales, con freno y acelerador bajo total control y con una dirección única sin dificultades, admito que esa diversidad -a veces una contraposición de puntos de vista- hizo más difícil la aplicación del método de Allende. El hecho influyó en los meses finales de su gobierno, al fracasar el diálogo con una Democracia Cristiana que le exigía una rendición prácticamente incondicional.

Si se miran los acontecimientos con las ventajas que dan cuarenta años de perspectiva, pudiera conjeturarse que Allende demoró en exceso la convocatoria a plebiscito y que seguramente influyó en la toma de decisiones la postura contraria de la mayoría de la dirección socialista. También es posible especular sobre qué hubiera ocurrido si en vez de adoptar la opción menos radical en materia militar, es decir la de no ejercer las facultades legales para reemplazar los altos mandos de las Fuerzas Armadas, el gobierno de la Unidad Popular hubiera procedido a hacerlo. El General Carlos Prats supuso que una resolución de ese tipo se adoptaría al asumir Allende, pero más tarde desaconsejó usar ese instrumento legal por temor a que estallara un conflicto dentro de las Fuerzas Armadas y eso apresurara a los golpistas. En fin, cuatro décadas después de la batalla, podemos y debemos analizar todas las alternativas, aunque sin olvidar que entre 1970 y 1973 cada decisión no podía ser extensamente analizada y las circunstancias exigían adoptar opciones que debían definirse al instante.

Allende no tenía aversión al riesgo, pero lo calibraba. El cálculo que Allende debió hacer durante su vida política fue siempre difícil. En su época universitaria discrepó de sus compañeros de izquierda en el Grupo Avance y fue exonerado de la agrupación. En la primera mitad de los años cuarenta culminó su disputa de liderazgo con Marmaduke Grove y el Partido Socialista se dividió. En 1951 renunció a su militancia, junto a un reducido grupo de adherentes, en protesta por el apoyo del socialismo a la candidatura presidencial de Carlos Ibáñez. En 1961 aceptó la decisión de la dirección partidaria y fue candidato a senador por Valparaíso, una circunscripción donde tenía muy escasas posibilidades de vencer. En aquellos años defendió la vía no violenta al socialismo como una opción válida para la realidad de Chile en la Conferencia de la OLAS, donde la inmensa mayoría promovía la vía armada. En 1964 intentó discretamente abrir un puente con el radicalismo laico -acción que no dio resultado- cuando la derecha se volcó a la candidatura de Frei Montalva, y desafió de este modo la estricta línea política de los socialistas que rechazaban todo acuerdo con partidos considerados pequeño burgueses. A fines de la década acompañó personalmente a

guerrilleros provenientes de Bolivia para garantizar su seguridad. Y en su gobierno asumió riesgos desde el primer momento y todos los días.

Allende fue un político de una especie hoy día extinta. Tras la dictadura, quienes ejercimos posiciones dirigentes pisábamos sobre huevos. La llamada transición a la democracia se veía frágil, asediada por los oscuros personajes del pinochetismo, que conservaban las más importantes palancas del poder. Transcurridos los primeros años las direcciones políticas y de gobierno se sintieron más tranquilas cuando el piso se hizo tierra firme. Y más cómodas. La comodidad se convirtió en conformismo y el conformismo en autoalabanza. Y las élites en castas de matriz conservadora. Durante un cuarto de siglo la política chilena evitó los bordes, los acantilados, las cornisas. El temor al vértigo y a la caída libre en el vacío fueron los espantos que alentó la derecha para consolidar la timidez política como conducta. Al cumplirse cuarenta años de golpe militar de 1973 hay síntomas de una voluntad masiva y consistente de recuperar de modo fecundo el espacio indispensable de los bordes. Allí es donde se tensiona la pugna política, social y cultural y se descubren nuevas platabandas, caminos y territorios poco explorados o desconocidos que afloran desde el terreno escarpado.

Entonces, la figura de Allende pasa a ser objeto de una silente pero obvia disputa. Por una parte están los que acentúan su idealismo, su sensibilidad social, su heroísmo, cualidades todas que efectivamente tuvo, pero evitan las asperezas de su vida política, los rebordes de sus actuaciones. De este modo Allende se convierte en un recuerdo nostálgico, objeto de repetidos ritos que principian a erosionar su significado más valioso. Por otra parte, las generaciones más jóvenes comienzan lentamente a hacerse cargo de la herencia que les han ocultado. Empiezan a mirar a Allende en la dimensión de su audacia, en su capacidad de asumir riesgos, de situarse en las orillas, donde el terreno es resbaladizo, para lograr la extensión de la frontera. No sólo les interesan las bondades del personaje, también el debate sobre aciertos y errores, sobre abordajes e indecisiones y, en especial, respecto a lo que Allende significa como tentativa deslumbrante de empujar más allá los límites de lo que parece posible, de convertir los imposibles en objetivos alcanzables a través de la lucha social. El gran marxista peruano José Carlos Mariátegui dijo, refiriéndose al valor de la historia y de la experiencia y sus límites: “ni calco ni copia”. La recuperación de Allende, una tarea todavía pendiente, debiera inspirarse en el criterio de Mariátegui. El pasado no es modelo para inventar un futuro. Todo futuro tiene una memoria que lo alimenta pero que no pone barreras a la inspiración indispensable para descubrir nuevos espacios y nuevos senderos para conquistarlos.

El texto es el postfacio de la segunda edición del libro Salvador Allende: ¿sueño o proyecto?,
Editorial LOM, Santiago de Chile, agosto de 2013
Jorge Arrate fue ministro de Salvador Allende y de los gobiernos de la Concertación, académico y autor varios trabajos sobre la historia del socialismo chileno. http://www.lemondediplomatique.cl , 11 de septiembre 2013

ARMAS QUÍMICAS EN PANAMÁ

Betty Brannan Jaén

El diario francés Le Monde publicó el martes, a doble página, un mapa mostrando los países que tienen armas químicas o que las han utilizado. Me sorprendió ver que Panamá figura prominentemente en ese mapa.

Tuve que leer la letra menuda para encontrar la explicación: Panamá tiene armas químicas en su territorio, pero no por voluntad propia, sino porque “fueron abandonadas por un tercer país”. Le Monde no dio el nombre de ese tercer país, pero los panameños sabemos cuál es. Por ello insistimos en que ese país tiene el deber absoluto de retirar de nuestro territorio esas armas químicas que hoy encuentra tan repugnantes. Su credibilidad moral y diplomática lo requiere.

Estamos hablando de miles de bombas venenosas que Estados Unidos dejó en nuestra tierras y mares. El Ejército estadounidense ha admitido que 64 millones de libras de gases venenosos –junto a 400 mil bombas químicas y 500 toneladas de basura radiactiva– fueron secretamente tirados a los océanos de su propio territorio y de varios países extranjeros, incluyendo Panamá, al concluir la Segunda Guerra Mundial.

En isla San José, se estima que Estados Unidos dejó unas tres mil bombas de gas mostaza y fosgeno, sea botadas al mar o enterradas en la jungla, donde incluso hay bombas a plena vista en la superficie. También hizo 31 mil experimentos con gas mostaza y fosgeno en la isla, usando a soldados puertorriqueños como conejillos de Indias, lo que fue una tortura para ellos, aunque no fueron obligados a respirar los gases porque eso hubiera sido mortal. (Explico: gas mostaza crea ampollas en la piel y, si se ha respirado el gas, en los pulmones. Fosgeno es un "gas asfixiante" que destruye los tejidos de los pulmones; la víctima muere ahogada en su propia sangre). No se sabe la medida en que estas sustancias pueden haberse disipado con el pasar de los años o estén todavía activas; hay razones para sospechar que las que están enterradas se encuentran intactas y las que están en el mar podrían encontrarse en contenedores corroídos por el contacto prolongado con agua salada. En 2005, cuando el diario estadounidense Daily Press publicó una investigación, un experto opinó que el peligro aumenta con el pasar del tiempo en vez de disminuir.

En 2003, Washington hizo una oferta que la embajadora estadounidense a la época, Linda Watt, calificó de "muy generosa". Washington ofreció apoyo financiero y adiestramiento para que Panamá hiciera su propio saneamiento de la isla San José, pero exigiendo que Panamá eximiera a Estados Unidos de toda responsabilidad. Se exigía que Panamá reconociera que "Estados Unidos no tiene obligación, responsabilidad o deuda alguna con respecto a las municiones que han sido descubiertas en isla San José o que puedan ser descubiertas en el futuro". Desde el momento de firmarse el acuerdo, según lo propuesto por Estados Unidos, "proceder contra el Gobierno de Panamá será el remedio exclusivo por cualquier acto u omisión" con respecto a la remoción de municiones de la isla. Además, la propuesta estipulaba que "el Gobierno de Panamá asume responsabilidad y defenderá, indemnizará y librará de responsabilidad a Estados Unidos de América... por todo y cualquier reclamo, proceso o fallo que pueda resultar de manera alguna, de manera integral o parcial, de cualquier acto u omisión de Estados Unidos de América... [que] de alguna manera se relacione con la presencia, retirada, destrucción, traslado o remoción de cualquier arma, municiones o explosivos en isla San José, o con cualquier sustancia relacionada a tales armas, municiones o explosivos, incluyendo pero no limitando a desechos tóxicos o peligrosos".

El gobierno de Moscoso rechazó la oferta, acto que Watt tildó de "grave error". De nada sirvió que Colin Powell, entonces secretario de Estado, había asegurado que Washington trataría de "hacer lo correcto" con respecto a las armas químicas en isla San José. Todavía lo estamos esperando. ARGENPRESS

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo726.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo726.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino